



Informe final

Significados de la Democracia

Estudio Cualitativo
de Opinión Pública

Septiembre 2024



Preparado por:
Feedback Research
Las Nieves 3331
7630573, Vitacura, Chile
Fono: +56 2 351 7200
www.feedbackresearch.cl

Índice General

I.	Introducción.....	2
II.	Ficha metodológica	3
III.	Resultados	4
3.1.	Definición de Democracia.....	4
3.1.1.	La democracia en Chile.....	6
3.2.	Factores que inciden en la participación.....	8
3.3.	Confianza en las instituciones democráticas.....	10
3.4.	Desafíos y recomendaciones en torno a la democracia	18
3.4.1.	Información y educación	18
3.4.2.	Transparencia y reportabilidad	19
3.4.3.	Fiscalización y sanción.....	21
IV.	Conclusiones	23
4.1.	El ideal de democracia y la democracia en Chile	23
4.2.	Las formas de participación ciudadana	23
4.3.	La desconfianza como un obstáculo para la democracia	24
4.4.	Los desafíos para el futuro: la persistente necesidad de cambios profundos	24
V.	Recomendaciones.....	26
VI.	Equipo del Proyecto.....	28

I. Introducción

En el contexto del proyecto colaborativo Democracia-UDP, ICSO y Feedback, se realizó un estudio cualitativo de opinión pública con el objetivo de indagar en los “Significados de la Democracia”, para lo cual se busca explorar, identificar y analizar las principales dimensiones y percepciones asociadas al concepto de democracia que emergen en el relato de los ciudadanos, en un ambiente de conversación grupal.

A lo largo de este informe se recogen tanto las percepciones positivas como las críticas de las personas que fueron parte de un total de 10 grupos focales realizados con población de las ciudades de Antofagasta, Santiago y Temuco, para profundizar en la valoración y evaluación que la ciudadanía tiene sobre el funcionamiento de la democracia en Chile.

Particularmente, este documento consta de los resultados de los temas abordados en la definición de la democracia, los conceptos claves que componen dicha idea y cómo las personas evalúan que se comporta la democracia en el país. Así también, se desarrollan los factores que influyen en la participación ciudadana, la confianza en las instituciones democráticas y los desafíos que enfrenta la democracia en Chile.

El documento se estructura en tres capítulos más además de la introducción, presentando la metodología utilizada en el estudio mediante la presentación de una breve ficha metodológica que detalla los objetivos, la metodología, la muestra y el análisis; seguido de un apartado de resultados en los cinco principales temas contemplados en el estudio y un apartado final de conclusiones sobre los fenómenos analizados.

II. Ficha metodológica

Objetivo general del estudio: “Identificar las principales dimensiones o ámbitos que están asociados al concepto de democracia en la ciudadanía, su valoración y la evaluación de su funcionamiento”. Adicionalmente, se espera que el informe permita aportar información actualizada e inspirar nuevas dimensiones de indagación para el diseño de un instrumento de medición cuantitativa sobre la materia.

Metodología y técnica: El estudio es de carácter cualitativo, basado en la técnica de grupos de foco, realizados de manera virtual. Para el procesamiento de los datos transcritos se utiliza la técnica de Análisis de Contenido, que busca identificar patrones, temas, y categorías recurrentes en los datos, permitiendo interpretar el significado subyacente en las respuestas y discusiones de los participantes.

Segmentación de la muestra: Se realizaron un total de 10 sesiones de conversación guiada por una moderadora en 3 ciudades del país, con la siguiente composición de cada uno de los grupos:

	N° Hombres	N° Mujeres	Total	NSE	Grupo de Edad	Ciudad
Grupo 1	5	4	9	C1-C2	18-29	Santiago
Grupo 2	4	2	6	C3-D	30-59	Antofagasta
Grupo 3	5	5	10	C3-D	30-59	Temuco
Grupo 4	5	4	9	C3-D	18-29	Santiago
Grupo 5	5	4	9	C3-D	18-29	Temuco
Grupo 6	5	5	10	C1-C2	30-39	Santiago
Grupo 7	4	6	10	C3-D	30-39	Santiago
Grupo 8	5	5	10	C1-C2	40-59	Santiago
Grupo 9	3	5	8	C3-D	40-59	Santiago
Grupo 10	5	5	10	C3-D	18-29	Antofagasta
Total	46	45	91			

Fecha levantamiento de información: Las sesiones grupales se realizaron entre el lunes 5 y jueves 22 de agosto de 2024.

III. Resultados

Este capítulo del documento desarrolla en profundidad los resultados obtenidos a partir del estudio, enfocándose en las percepciones, opiniones y vivencias de los ciudadanos en relación con la democracia en el país.

En los distintos subtemas del informe se exploran las definiciones del concepto de democracia desde la perspectiva de los participantes, así como su interpretación en el contexto socio-político actual de Chile, describiendo cómo las personas comprenden y valoran la democracia, identificando tanto las fortalezas como las limitaciones percibidas en su funcionamiento práctico.

Adicionalmente, se profundiza en el análisis de los factores que influyen en la participación ciudadana, incluyendo elementos como el acceso a la información, la educación cívica y política, la representación efectiva en los órganos de poder y la percepción de eficacia de los mecanismos democráticos. También se examinan los elementos determinantes de la confianza en las instituciones democráticas, tales como la transparencia, la rendición de cuentas, la imparcialidad en la toma de decisiones y la percepción de corrupción.

El capítulo finaliza con la descripción de los principales desafíos que, según los participantes del estudio, enfrenta la democracia en Chile, destacando los aspectos que se consideran fundamentales para mejorar el sistema democrático, tales como la necesidad de reformas institucionales, una mayor inclusión de grupos históricamente marginados, y el fortalecimiento de la cultura cívica y política.

3.1. Definición de Democracia

Existe un amplio consenso sobre la definición de democracia. Los participantes coinciden en que *la democracia implica la voluntad de la mayoría y el respeto por las decisiones tomadas por aquellos que resultan ganadores en un proceso democrático.*

La democracia en este sentido es considerada por todos los grupos como un derecho fundamental. Los participantes de los diferentes grupos, independiente de la ciudad, segmento socioeconómico o grupo etario al que pertenezcan, reconocen a democracia como un ideal valioso que busca garantizar la igualdad de condiciones para todos y como una forma de alcanzar consensos en diversos contextos, ya sea a nivel nacional, en la comunidad, o en el lugar de trabajo. En este sentido, la democracia es vista como una herramienta esencial para la toma de decisiones que afecta a la colectividad de manera justa y equitativa.

Desde una perspectiva comparativa entre personas menores de 29 años y los mayores de 30, se observa que los jóvenes tienden a asociar la democracia con conceptos como la participación, el respecto a la diversidad de opiniones y la empatía, mediante relatos que dan cuenta de una idea de democracia más bien basada en la posibilidad de participar y dar la opinión y que se encuentra internalizada en el país.

“Para mí, personalmente, en breves palabras, es como un sistema de gobierno que permite a nosotros los ciudadanos expresarnos nuestra opinión y que sea escuchada y que sea de una forma más justa.” (Mujer, 18 a 29 años, C3-D, Santiago)

“Sí, yo lo que más valoro de la democracia chilena es que la tengamos tan internalizada. O sea, creo que en Chile la democracia, si bien hemos tenido dictadura, ¿no es cierto? Y no solamente una con Pinochet, sino antes con otros tipos, siempre hemos intentado volver a formas de gobierno que permitan alguna cierta idea de participación comunitaria.” (Hombre, 18 a 29 años, C1-C2, Santiago)

“La democracia por lo menos aquí en Chile trata de llevarse a cabo de la mejor manera posible. Creo que hasta el momento del regreso de la democracia se ha hecho de manera correcta y justa y transparente sobre todo” (Mujer, 18 a 29 años, C3-D, Temuco)

Es interesante observar que las personas de entre 30 y 40 años se valora la posibilidad de elegir, desde un presidente hasta la escuela para los hijos o diferentes marcas de ropa.

“Yo lo asocio más o menos a lo que puse en la definición, para mí el hito es como elegir, en distintos ámbitos, ya sea político, laboral, escolar, es como votar y la opción que tiene más votos en el fondo gana. Quizás en este momento me da la sensación de que la democracia es cada vez más frágil, o que el que no está en la opción que ganó no se siente quizás representado por ese personaje X que está liderando en ese momento.” (Mujer, 30 a 39 años, C1-C2, Santiago)

“poder elegir todo lo que yo tengo poder elegir, si quiero atenderme en hospital público en privado, poder elegir donde estudien mis hijos. Eso para mí es democracia, poder elegir lo que yo quiera para mí, para mi familia, para el resto cada una y que se respete la opinión de cada persona.” (Mujer, 30 a 39 años, C3-D, Santiago)

Además, las personas mayores de 30 años se focalizan en la importancia de poder elegir y cambiar cada cuatro años a los representantes electos democráticamente, aunque también reconocen las limitaciones de la representación en función de qué tan atractivas son las propuestas de dichos representantes.

“Yo creo que todavía existe la democracia, todavía se respetan las elecciones, creo que aquí por lo menos la tenemos, se ve, podemos darnos cuenta de que podemos elegir, si bien nos pueden criticar o no nos van a criticar, pero tenemos, podemos hacerlo. Entonces para mí,

aquí en Chile si hay democracia, podemos elegir democráticamente, quizás de repente los candidatos no nos gustan tanto, pero podemos tener opinión y dar el voto a quien queramos cuando es una elección.” (Mujer, 40 a 59 años, C1-C2, Santiago)

“...justamente nosotros tenemos la posibilidad como ciudadano de que cuando elegimos un proceso, ese proceso no funciona en los cuatro años, igual tenemos la opción o la esperanza de poder cambiarlo. Entonces, también tenemos esa chance cíclica de poder elegir otro proceso.” (Hombre, 30 a 59 años, C3-D, Antofagasta)

En este contexto se observa consenso transversal a los diferentes grupos de edad, sobre una cuestionable representatividad de las posturas y la falta de cumplimiento de promesas de aquellas personas que son elegidas mediante procesos democráticos.

3.1.1. La democracia en Chile

Considerando la postura crítica de las personas adultas, los jóvenes también concuerdan con ellos al evaluar qué tan democrático es Chile. En términos generales, todos coinciden con que en el país existe democracia y que, comparativamente con otros países de la región, como Venezuela, Chile es un país en donde la democracia se ejerce en los procesos de votación y en la posibilidad de elegir con libertad productos y servicios.

El acto de votar se considera transparente, lo que da seguridad de que las personas ejercen su derecho a opinar y elegir mediante mayorías que son respetadas por el resto.

“Siguiendo por esta línea de lo que es la transparencia, uno igual puede verlo, por ejemplo en mi caso personalmente, cuando yo voy a votar, me siento segura ejerciendo mi voto, además de que todo tiene un protocolo, igual hay bastantes autoridades, uno puede ver militares, carabineros, igual como mencionó otra persona, hay apoderados de mesa, que son personas comunes y corrientes al igual que nosotros.” (Mujer, 18 a 29 años, C3-D, Temuco)

Pese a la valoración de la transparencia en los procesos de votación, se identifican varios problemas que dificultan el funcionamiento óptimo de la democracia. Entre estos se destacan la falta de información y educación, la desinformación, la tergiversación de hechos, y la ausencia de educación cívica en las escuelas, lo cual es visto como un factor crítico que debería ser abordado.

Dichos fenómenos generan desilusión y resignación entre las personas de todas las edades, pues consideran que la democracia no llega en igualdad de condiciones a todas las personas. Existe una percepción generalizada de que, aunque el sistema democrático permite votar, la participación real de los ciudadanos en la toma de decisiones es limitada. Los procesos participativos, como consultas ciudadanas, no siempre tienen un impacto real, lo que genera frustración y desilusión.

“Todo ha subido, todo, la luz, los gastos comunes, y nosotros tenemos que quedarnos callados, o sea, no me encuentro como un ciudadano que tenga derecho a voto, o sea, que yo pueda opinar y pueda defenderme. Y tengo que aceptar todo, si me quieren subir la cuenta lo van a hacer y yo tengo que bajar el moño” (Hombre, 40 a 59 años, C3-D, Santiago)

“O sea, es que no, no hay democracia. Él (el alcalde) propone y él dispone. Entonces, la ciudadanía, que uno puede hacer un consejo, que si yo quiero hacer una acotación, mire, ¿Sabe qué? Hace tanto tiempo que hay un problema con una cañería que se inunda la calle, y va a la otra sesión y ya después no te escucha, no te escucha y chao. O sea, la palabra nuestra no vale, no sirve.” (Mujer, 40 a 59 años, C3-D, Antofagasta)

Es aquí en donde surgen ejemplos vinculados con el acceso a la justicia, a la salud, a la educación, a la información de manera diferenciada entre quienes tienen mayor y menor poder adquisitivo, siendo la clase media el grupo en mayor desventaja producto de la ausencia de beneficios otorgados por el Estado y la falta de poder económico y político que sí tienen grandes empresas, empresarios y políticos del país.

“Aquí claramente, aquí lo más perjudicado y lo más marginado es la clase media. Porque la clase media es la que aporta con todo, aporta, paga impuestos, le cobran, todo lo que necesite. La clase baja, no, porque ellos están acostumbrados a que se lo den gratis, le den subsidio, le den casa, prácticamente se las regalan. Claro, con cierta, postulando a sus viviendas, pero se las dan gratis. (Hombre, 40 a 59 años, C3-D, Temuco)

“...aquí en Chile es un país, bueno, donde hay democracia, pero a veces no es respetada, o sea, generalmente como que tienen más poder los grandes grupos, como que los que tienen más dinero son como los que mandan el país, los que tienen más beneficio, los que tienen, digamos, en cuanto a la justicia, por ejemplo, ellos se pueden defender mejor. Y los que tenemos menos dinero como que no participamos tanto de esa democracia, es como solo para un grupo.” (Hombre, 40 a 59 años, C3-D, Santiago)

“Considero que no, porque tomemos el ejemplo de los pueblos originarios. Ellos son una sociedad que tiene su cultura, sus experiencias y sus propios intereses que no necesariamente se alinean con los intereses del resto de la población en Chile y que claramente son mayoría.” (Mujer, 18 a 29 años, C3-D, Temuco)

Si bien se reconoce que las personas de segmentos más bajos de la población sí tienen más posibilidades de recibir beneficios producto de su precaria situación, también se identifica que estos grupos pueden ver en riesgo el acceso a los beneficios del Estado debido a la falta de información y las pocas capacidades para discriminar la veracidad de lo que se les informa.

Por último, se menciona la falta de tolerancia para aceptar la voluntad de la mayoría, que en algunos casos lleva a actitudes violentas de la población que no está dispuesta a aceptar la diversidad de opiniones, particularmente cuando se trata de posturas políticas.

“Sí, igual yo he visto últimamente a la gente como más violenta. Entonces como que da como un poco de cosita así como a veces meter, como ir más allá y desgastar mucho como mi energía, como que prefiero quedarme piola nomás.” (Mujer, 18 a 29 años, C1-C2, Santiago)

3.2. Factores que inciden en la participación

En el relato de los participantes encontramos un consenso general que reconoce la participación como un componente fundamental de la democracia, el que está caracterizado como un derecho y un deber de la población, aunque se cuestiona el grado de eficacia de la participación de las personas.

La percepción sobre la participación cívica varía según la generación. Los jóvenes tienden a creer que participan activamente, aunque esta participación a menudo se limita a ejemplos sobre el acto mismo de votar. Muy pocas personas declararon, por ejemplo, tener una participación activa en movimientos y protestas

Por su parte, los adultos también consideran que votar es su principal forma de participación aunque se declaran menos activos que los jóvenes. De todos modos, se evidencia falta de participación efectiva en la vida cotidiana de las personas en todos los perfiles participantes del estudio.

En este contexto, las personas en todos los segmentos dan cuenta de que estarían más motivadas a participar si es que sintieran que su voz realmente cuenta, pues existe la percepción de que las decisiones importantes ya han sido tomadas por aquellas personas que tienen acceso al poder.

“Y ahí es donde se pierde, si bien votamos y todo, no hay una participación real en el cual la persona que está representándonos, ya sea por ley o con otras cosas, esté escuchando lo que realmente quiere una gran mayoría. Y al final toma las decisiones a lo que se le ocurrió.” (Hombre, 30 a 39 años, C3-D, Antofagasta)

“Cuando fui a votar yo voté nulo. Porque sé que no va a haber un cambio real si es que la gente que se postula para presidente no sea populistas que de verdad cumplan lo que van a hacer” (Hombre, 18 a 29 años, C3-D, Santiago)

Estos ejemplos evidencian una desmotivación generalizada a pesar del reconocimiento de la importancia de participar en diferentes espacios democráticos, desmotivación gatillada principalmente producto de la baja percepción de impacto que tiene dar la opinión.

La percepción de que la población tiene poca injerencia sobre las decisiones que se toman en el país, las regiones, las comunas, es argumentada en todos los segmentos por la baja rotación de personas en los grupos políticos que puedan representarles con propuestas nuevas. Se asume que todo gobierno de turno, el Poder Legislativo y cualquier autoridad elegida ya ha sido candidato en algún otro contexto, esto genera en las personas la sensación de que las alternativas se limitan a votar de forma pragmática por “el mal menor”, y no por convicciones que fomenten la participación.

“Entonces como que hay veces que no tienes más opciones para votar. Es como que es lo que hay. Entonces uno trata de elegir lo menos malo entre comillas. Cuando no es alguien que representa a la mayoría de las personas.” (Mujer, 30 a 59 años, C3-D, Antofagasta)

Es relevante considerar que además la desconfianza en las instituciones y la falta de transparencia en las mismas se traduce en una barrera importante para participar. Las personas sienten que las instituciones, al no ser transparentes ni justas, limitan los efectos de la participación de los civiles en los procesos democráticos.

Es así como también la falta de información clara y confiable sobre los procesos políticos y las opiniones disponibles también es vista como un deber y una barrera de participación. La desinformación, producida tanto por la ignorancia de las personas y la falta de pensamiento crítico es además alimentada por los medios de comunicación sobre lo que se dice y cómo se dice, dificultando aún más la toma de decisiones y participación informada.

“De repente la gente también vota desinformada, que también debería ser un deber de cada ciudadano informarse, porque al final la información siempre está.” (Hombre, 18 a 29 años, C1-C2, Santiago)

“tomamos decisiones en función también de lo que los medios de comunicación deciden. No tenemos como tampoco una voz propia dentro de lo que pensamos o creemos, porque de cierta manera, no sé si también viene un poco de falta de nosotros como ciudadanos, un poco más de educación al respecto, pero nos vemos como truncada un poco la democracia por estos medios de comunicación que efectivamente inducen y hacen de cierta manera un control que no parezca una democracia.” (Hombre, 30 a 59 años, C3-D, Temuco)

Se considera que la falta de educación cívica en los colegios es un factor relevante para argumentar el actual estado de desconocimiento, desinformación y falta de participación informada de las personas. Los participantes consideran que una mejor formación cívica desde la escuela podría fomentar una ciudadanía más activa e informada que, además contribuya a la tolerancia y disminuya las actitudes violentas frente a la diversidad de opiniones y posiciones.

3.3.Confianza en las instituciones democráticas

Si bien se observa una percepción relativamente positiva de Chile como un país democrático y transparente, especialmente en comparación con otros países de América del Sur, los participantes reconocen que existen problemas significativos que afectan la confianza de las personas en las instituciones democráticas del país. La corrupción y la falta de compromiso de algunos políticos con el bien común se posicionan como los factores principales de esta desconfianza generalizada.

Las personas, de manera transversal a los diferentes segmentos, mencionan en reiteradas ocasiones que las instituciones se ven corrompidas por los intereses individuales de quienes las integran. Es así como las influencias políticas y económicas de personas que son parte de las diferentes instituciones del Estado se encuentran siempre bajo la mirada crítica y desconfiada de la población, ya que a lo largo de los años salen a la luz casos de corrupción de forma sistemática.

En este contexto, es interesante considerar que, si bien se trata de una opinión transversal, los segmentos socioeconómicos más bajos tienen una posición más dura respecto a este punto, evidenciando prácticamente total desconfianza en las instituciones, pues la percepción de que los ricos y poderosos manipulan el sistema para su beneficio es recurrente entre las opiniones recogidas.

“No puede ser que los casos de corrupción, como el caso de Luis Hermosilla, queden en el olvido, pasa el tiempo, pasa aquí y no se haga nada. Yo creo que hay una sensación de no justicia en muchos ámbitos de los chilenos, y chilenas, y creo que realmente no existe esa percepción de que vivimos en un país seguro, en un país donde te puedas desarrollar a futuro.” (Hombre, 30 a 39 años, C3-D, Temuco)

“Cada vez creo menos en el sistema de justicia, cada vez creo menos en el Senado, cada vez creo menos en los diputados. Por un tema de corrupción, de la puerta giratoria que se da en el sistema de justicia” (Mujer, 30 a 59 años, C3-D, Antofagasta)

Así también la falta de transparencia de las decisiones gubernamentales y judiciales son vistas como un problema que afecta la credibilidad. Los participantes a los grupos focales de manera generalizada expresan que no siempre es claro cómo se toman las decisiones y cuáles son los criterios para ello, generando un aumento en la desconfianza y en la sospecha permanente de posibles fenómenos de corrupción.

En Chile tenemos la ley de transparencia y funciona de maneras correctas. Pero creo que como tal, la toma de decisiones, el hecho de cuál es la decisión final, no es transparente porque influye en los poderes facticos.” (Hombre, 18 a 29 años, C1-C2, Santiago)

Las personas son enfáticas en considerar que las leyes y la justicia no se aplican de la misma manera para todas las personas y que aquellas que gozan de mayor poder económico y/o político reciben un trato preferencial en comparación con el resto de los ciudadanos comunes.

“Entonces, ponte tú, yo creo que está bien que hayan detenido, ponte tú, al Jadue por las cosas que lo detuvieron. Pero siento que a la Cathy Barriga la deberían haber detenido igual. O al padrastro lo deberían haber metido preso igual con chaquetilla, con las esposas y todo el tema. Pero tú no ves eso.” (Mujer, 40 a 59 años, C3-D, Antofagasta)

La desconfianza en las instituciones y en las personas que son parte de ellas son un argumento relevante a la hora de fundamentar el por qué no participar. En todos los grupos se observa que el sentirse defraudado de la falta de prolijidad de las instituciones contribuye a la apatía de las personas y a la desmotivación por involucrarse activamente en orgánicas sociales, limitando la participación de las personas al acto formal de votación en elecciones, sin que ello necesariamente se traduzca en cambios visibles para la población.

Particularmente se plantean las siguientes instituciones como aquellas que dan más y menos confianza, fenómeno directamente asociado a casos de corrupción, falta de transparencia y a organismos en donde las personas han podido intervenir, ya sea para obtener beneficios económicos o judiciales. Es preciso señalar que las instituciones que se mencionan a continuación tienen una valoración transversal entre los diferentes segmentos.

- **Bomberos**

Es considerada una de las instituciones más valoradas en todos los segmentos entrevistados, debido a que los servicios que prestan son desinteresados. Al no tener sueldo, las personas consideran que su labor tiene un campo menos propenso a la corrupción. Es importante destacar que las personas desconocen cómo Bomberos rinde cuentas sobre sus gastos, considerando que, finalmente, la confianza se remite a dos puntos: casi nulos antecedentes previos negativos y trabajar ad honorem.

“Yo creo que igual como... los bomberos, porque encuentro que es un acto desinteresado finalmente. Ni siquiera les pagan.” (Hombre, 18 a 29 años, C1-C2, Santiago)

“Pero claramente creo mucho, confío mucho en los bomberos, es una institución bastante noble, digamos. Estos chicos no tienen sueldo, no hay una remuneración de por medio, que te lleve a ti a incluso hasta perder la vida.” (Mujer, 30 a 59 años, C3-D, Antofagasta)

“Yo confío en los bomberos, es la única institución que puedo confiar plenamente, sin que haya tenido yaya.” (Mujer, 30 a 59 años, C3-D, Temuco)

- **SERVEL**

Destacados por su transparencia. El conteo de votos en poco tiempo es un resguardo para evitar la alteración de las votaciones, junto con la participación activa de la población como testigo de los procesos electorales.

“Encuentro que son seguras y eficientes y transparentes. Si hablamos de las elecciones, sí, porque se sabe los resultados. Porque se saben los resultados bastante rápido y existen muchos apoderados de los partidos para corroborar los votos. Y el conteo de votos.” (Mujer, 18 a 29 años, C3-D, Antofagasta)

“A mí, esto que lleva las votaciones siempre me da mucha confianza. El SERVEL me da mucha confianza.” (Mujer, 40 a 59 años, C1-C2, Santiago)

“Igual hablando un poco también como acorde con lo que dijo Adolfo, claro, creo que las más confiables para mí son las que son más abiertas con la población, como el mismo SERVEL.” (Hombre, 18 a 29 años, C3 -D, Temuco)

- **Carabineros**

Esta institución encuentra su apoyo principalmente en personas mayores de 35 años y de segmentos altos. Se trata del reconocimiento de una institución a la que siempre las personas recurren ante una emergencia y que, comparativamente con otros países, las personas no se corren riesgo de sufrir extorsiones por parte de sus funcionarios en la calle. De todos modos, se reconoce que en estos últimos años hay casos que han manchado la imagen de la institución que, por ende, requiere realizar ajustes a sus procesos.

“Y en México ni siquiera en la policía tú puedes confiar porque la policía te para y te pide la coima ahí. O sea, sin ningún asco. Entonces como que, porque acá, claro, dentro de todo lo que ha pasado igual en la institución de Carabineros, puedes confiar en que van a hacer la pega dentro de todo.” (Mujer, 30 a 39 años, C3-D, Santiago)

“Bueno, para mí la más confiable también es Carabineros de Chile, por un tema que, en ámbito personal y familiar, y bueno, en realidad en todo mi entorno, en cualquier problema que hemos tenido, hemos tenido muy buena experiencia.” (Hombre, 30 a 39 años, C1-C2, Santiago)

- **Contraloría**

Si bien es la que tiene menos menciones, su presencia muchas veces está asociada a la par de SERVEL, y hacen referencia a la capacidad de enfrentarse a diferentes poderes e instituciones del Estado cuando estos se encuentran fuera de norma y requieren de fiscalización, sin importar el color político del Gobierno de turno o las personas a las que se dirija.

“Sí, creo que es súper transparente el SERVEL, Contraloría también. O sea, son súper transparentes igual con su información.” (Hombre, 18 a 29 años, C3-D, Antofagasta)

“Sí, yo voy a decir que una de las instituciones como que creo muy confiable es la Contraloría, que no depende como de partidos políticos, se mantiene como medio neutral, e incluso están dispuestos a detener cosas que el presidente está haciendo porque van contrarios a la normativa.” (Hombre, 30 a 39 años, C1-C2, Santiago)

En cuanto a aquellas instituciones que generan desconfianza, tienen en común la mayor presencia de antecedentes sobre conflictos de interés, corrupción, lavado de activos, entre otros. Es preciso señalar que de todos modos hay una gran cantidad de opiniones que destacan no confiar en ninguna institución, llevando las posiciones de las personas al extremo de la desconfianza y, en general, asociadas a que Bomberos es la única en la que se confía.

A continuación, se detallan las diferentes instituciones identificadas en los focus siguiendo un orden de mayor a menor cantidad de referencias de las personas entrevistadas:

- **Poder Judicial**

Es considerado como la orgánica que genera mayor desconfianza entre las personas. Las principales razones son la corrupción percibida en todo el sistema de justicia fundamentada principalmente por la idea de que el poder económico tiene la capacidad de influir en la administración de justicia, lo que lleva a un trato desigual ante la ley que es percibido casi como un fenómeno que ya ha corrompido el sistema desde sus bases.

“En las que menos confío yo creo que también el Poder Judicial. Yo creo que es la institución en la que menos confío por lo corrupto que es a lo largo y ancho. Yo creo que, si bien las otras instituciones también presentan altos casos de corrupción, son más centralizados, creo que quizá el tema del Poder Judicial es algo mucho más complejo que lo que hemos podido ver desde la carrera de los abogados en adelante.” (Hombre, 18 a 29 años, C1-C2, Santiago)

“Pero sin duda tendría que haber una reestructuración del Poder Judicial, o sea, de alguna forma el Poder Judicial tiene que ser intervenido, tiene que ser reestructurado. Yo creo que hay una sensación de no justicia en muchos ámbitos de los chilenos, y chilenas, y creo que realmente no existe esa percepción de que vivimos en un país seguro, en un país donde te

puedas desarrollar a futuro. Y creo que gran parte de eso es producto de la corrupción, y sin duda alguna creo que por ahí parte como sanear el sistema judicial de alguna forma.” (Hombre, 30 a 59 años, C3-D, Temuco)

- **Carabineros**

Si bien Carabineros de Chile cuenta con posturas de apoyo y confianza en la labor que realizan como policías, la mayoría de las personas declara una alta percepción de desconfianza basada en la corrupción dentro de la institución y la pérdida progresiva de confianza a lo largo de los años. El principal fundamento es la reiteración de casos de corrupción sistemáticamente difundidos por los medios que afectan a todos los escalafones de Carabineros, dañando significativamente la imagen de esta institución; seguido de algunas personas que señalan haber perdido la confianza en ellos producto del comportamiento de los funcionarios y funcionarias durante el Estallido Social.

“Una institución en la que yo igual desconfío es Carabineros porque hubo muchos casos de corrupción y durante los años cada vez la confianza se ha perdido mucho más en esa institución.” (Mujer, 18 a 29 años, C3-D, Santiago)

“No, porque lamentablemente la misma televisión, los mismos periodistas, se dedican a decir Carabineros, ellos violaron, Carabineros robaron. Nos vamos a los milicos, milicos robaron. Entonces, ¿qué? ¿De qué me afirmo? ¿De qué me agarro” (Hombre, 30 a 59 años, C3-D, Antofagasta)

Increíblemente, ahora Fuerzas Armadas y Carabineros, cosa que me sorprende, porque siento que en el estallido perdí mucha confianza con ellos. De partida en quitar la libertad de expresión y por cosas que viví, no por cosas que miré en la tele.” (Mujer, 30 a 59 años, C3-D, Antofagasta)

Además, se incluyen menciones a la Policía de Investigaciones y también Fuerzas Armadas, considerados como espacios en donde los altos mandos han participado de hechos de corrupción para beneficio personal gracias a sus posiciones de poder.

“Y las corrupciones también vienen de los altos mandos. Vienen de la PDI, Carabineros, lo que se escucha es por los altos mandos que hay, porque ellos tienen mayor acceso a todo. Ahora, últimamente, claro, han pillado Carabineros, pero son los que se corrompen por los malandres que hay, por los delincuentes. Pero son los que menos. Pero hoy en día la corrupción está a otro nivel.” (Mujer, 30 a 59 años, C3-D, Temuco)

Bueno, quería continuar con lo que se habló sobre la institución de carabineros. También, por ejemplo, agregar que la policía de investigaciones también es corrupta” (Mujer, 18 a 29 años, C3-D, Santiago)

- **Poder Legislativo**

La poca confianza en ambas cámaras se debe a la consideración de que sus integrantes son populistas y que sus intenciones y acciones están más bien dirigida por intereses partidistas y económicos que por principios y convicciones sobre cómo mejorar el país en su conjunto. Tanto diputados como senadores son considerados como aquellos personeros con poca credibilidad y que son capaces de no cumplir las promesas que le hacen a la gente para llegar a los lugares que hoy ocupan. En este contexto, la corrupción evidenciada a lo largo de los años y la poca transparencia en la toma de decisiones también contribuyen a la desconfianza generalizada hacia este poder del Estado.

“Me molesta mucho la corrupción que hay de los políticos tanto en el Senado como en la Cámara de Diputados, como en el Poder Judicial. Hay tipos que cometen delitos, que son delincuentes, realmente delincuentes y no lo digo solamente por los que tienen plata, sino que lo digo en general, lo digo por gallos que son narcotraficantes y de alguna forma igual quedan libres o gallos que son pedófilos, gallos que han hecho no sé, han cometido crímenes atroces y quedan libres igual.” (Hombre, 40 a 59 años, C1-C2, Santiago)

“Era la Cámara de Diputados, porque ya que al momento de las elecciones, los diputados prometen varias cosas como han dicho varias veces los demás. Y al momento de llegar al poder se puede desentender de sus promesas.” (Mujer, 18 a 29 años, C3-D, Antofagasta)

Es preciso señalar que algunas personas también consideran que una democracia representativa y no participativa le entrega atribuciones a los integrantes de ambas cámaras que facilitan apartar a la población de la toma de decisiones y da mayor espacio a la corrupción en el sistema.

“A mí juicio, el congreso debería ser el ente redactor pero finalmente la aprobación de las leyes por ejemplo, en mi juicio, debería ser la ciudadanía por medio de plebiscitos o algún medio electrónico más eficiente, cosa que nos dé también el espacio para poder tomar estas decisiones. Porque vemos, como dije anteriormente, la corrupción es bastante amplia. Hoy en día lo vemos también en los poderes judicial. Entonces, esos espacios deberían tener una forma más más amplia la ciudadana.” (Hombre, 30 a 59 años, C3-D, Antofagasta)

“Las otras instituciones que son como un poco más cerradas, como el Senado, la Cámara de Diputados, las Fuerzas Armadas, como que solo se rinden, sí rinden cuenta, pero como que rinden cuentas entre ellos. Y al final, cuando la población empieza a escarbar y se empiezan a ver cosas, se ven los desfalcos, las subidas de sueldos porque sí y cosas de ese estilo.” (Hombre, 18 a 29 años, C3-D, Temuco)

- **Municipios y sus alcaldes**

Si bien se reconoce que los municipios juegan un papel clave en la administración de los territorios, la confianza en los alcaldes y en la administración municipal se sustenta

en la integridad y transparencia de cada administración en particular. En este contexto, los participantes de los diferentes focus declaran una desconfianza más bien generalizada hacia los municipios debido a casos de colusión, corrupción y favoritismo en la adjudicación de proyectos, dado que en más de una ocasión se otorgan proyectos o permisos a personas o empresas que tienen conexiones dentro de la administración municipal, socavando la transparencia y equidad de la administración pública de los territorios. Esto se enfatiza con mayor ahínco en los dos grupos realizados con personas de Antofagasta, así como también referentes a las Direcciones de Obra Municipal (DOM) y a los alcaldes en general.

“Acá el alcalde no brilla mucho, porque en primer lugar no da audiencia para la ciudadanía. Entonces, si tú quieres hacer una pregunta, tienes que mandárselo por redes sociales, porque él solamente contesta por redes sociales. Si tú vas a una reunión del consejo y él no quiere estar ahí, se para y se manda a cambiar. Él propone y él dispone. Hace tanto tiempo que hay un problema con una cañería que se inunda la calle, y va a la otra sesión y ya después no te escucha, no te escucha y chao. O sea, la palabra nuestra no vale, no sirve.” (Mujer, 30 a 59 años, C3-D, Antofagasta)

“Hay como muchos temas de... de colusiones o temas, por ejemplo, de que si está una persona, no sé, un proyecto se lo gana por el tema de la alcaldía también. Hay muchas colusiones, hay muchas familias trabajando.” (Mujer, 18 a 29 años, C3-D, Antofagasta)

“O sea, tenemos varios alcaldes que han sido acusados de corrupción.” (Mujer, 18 a 29 años, C3-D, Temuco)

Como último punto de este apartado, es necesario señalar que en cuanto a la identificación con líderes sociales o políticos, la mayoría de las personas declara no sentirse identificada con nadie producto de las mismas desconfianzas ya señaladas. Los nombres que se esbozaron de manera incipiente son:

- **Evelyn Matthei:** con menciones positivas entre población adulta y joven, se asocia a una persona de carácter fuerte, que habla con consistencia y transparencia sobre todos los temas que se le consultan. Por otro lado, una persona la menciona como una mujer muy visceral para dar sus opiniones y no estaría dispuesta a votar por ella.
- **Gabriel Boric:** con menciones positivas entre población joven se da cuenta de cómo ha sido consistente en buscar el diálogo con los diferentes conglomerados políticos para poder cumplir sus promesas. Además, una de estas personas destaca su capacidad de diálogo en el estallido social.
- **José Antonio Kast:** Mencionado una vez como la carta que debería haber salido elegida en las elecciones presidenciales y otra vez como el motivo por el cual la

gente votó por el actual presidente Boric, ya que se votó por el “mal menor” para evitar a José Antonio Kast como presidencial.

- **Gladys Marín:** Una mención como una mujer consistente y clara sobre sus ideales.
- **Antonia Orellana:** ministra del Ministerio de la Mujer y Equidad de Género considerada una líder por una mujer joven dado su consistencia en la defensa de los derechos de las mujeres.
- **Mario Marcel y Diego Pardow:** Mencionados juntos en una ocasión como figuras que han mostrado liderazgo a nivel nacional en temas normativos y de regulación.
- **Antonio Rendic:** médico mencionado por una estudiante de medicina. Considerado por ella como un referente debido a su compromiso con la justicia social y los avances en la salud pública.
- **Giselle Ahumada:** mencionada como una líder local en Quillota, candidata a la gobernación, con un historial de liderazgo marcado en organizaciones estudiantiles.
- **Cathy Barriga:** Mencionada en un contexto negativo asociado a la desconfianza de las instituciones como un ejemplo de votaciones desinformadas, corrupción e impunidad.
- **Daniel Jadue:** Mencionado una vez como ejemplo de la corrupción de partidos políticos y de figuras públicas que en este momento han sido puestos a la palestra por su probidad en los procesos.

Como se puede observar, todas las menciones ponen énfasis, de manera positiva o negativa, en la consistencia y transparencia del quehacer de cada uno de los líderes mencionados. Sin embargo, es relevante considerar que en ningún caso dichos líderes, se logran posicionar como referentes de ideales a seguir, sino que se remiten a personajes valorados y/o bien/mal posicionados para las personas.

3.4.Desafíos y recomendaciones en torno a la democracia

En cuanto a los desafíos que tiene la democracia en el país, es relevante dar cuenta de que existe consenso en los diferentes grupos partícipes del estudio, en cuanto a cuáles son los desafíos de Chile, los cuales se pueden dividir en tres grandes grupos: 1) La información y educación, 2) la transparencia y reportabilidad de las instituciones y 3) la fiscalización y sanción de la corrupción y otros delitos.

3.4.1. Información y educación

Es transversal en todos los grupos que se releve la necesidad de mejorar la educación e información de la ciudadanía. El acceso a información confiable es un desafío que requiere no sólo de velar por que haya la menor cantidad de información falsa a disposición de las personas, sino que además requiere de un trabajo individual de cada persona por informarse de forma responsable para tener una opinión formada sobre diferentes temas.

Así, los segmentos socioeconómicos más altos destacan la responsabilidad de cada persona en informarse y contra chequear la información que reciben, mientras que de forma transversal se plantea la necesidad de fomentar la reincorporación de educación cívica en los colegios.

“La gente también vota desinformada, que también debería ser un deber de cada ciudadano informarse, porque al final la información siempre está. Y es como lo que pasó un poco con, creo yo, con el tema de la Constitución, o sea, hubo mucha información y a la vez hubo mucha desinformación. Entonces también tenemos que preocuparnos de ese lado.” (Hombre, 18 a 29 años, C1-C2, Santiago)

“Yo creo que principalmente es el poder transmitir e informar a la gente para que pueda tomar decisiones bajo conocimiento. Creo que si todos fuéramos capaces de entender lo que nos proponen cada partido o persona, etcétera y conociendo todo lo que hay detrás, no solo lo bonito sino también lo feo, la experiencia o lo que sea podríamos tener mejores resultados. Así que yo creo que ahí es un tema bastante difícil porque, como ya lo mencionamos anteriormente, no es algo que sea propio de la persona.” (Mujer, 40 a 59 años, C1-C2, Santiago)

Este punto es relevante, pues se asocia al entrenamiento de un pensamiento crítico y la formación de una mirada que permita a los ciudadanos a votar informados. Los grupos en general consideran que los niveles de desinformación e ignorancia entre las personas son altos y se traducirían en factores relevantes para no saber cómo acceder a servicios y beneficios que están disponibles para las personas que habitan el territorio chileno.

“Bueno, en general, yo opino lo mismo que todos los demás compañeros, que se debería como fomentar lo que vendría siendo la educación cívica de los jóvenes. Porque como dijo

Telma, al final, ellos van a tomar una decisión que les va a aportar para, o ser beneficiosa para su futuro.” (Mujer, 18 a 29 años, C3-D, Antofagasta)

“Entonces, yo creo que hay que capacitar, informar a la gente que está dentro de la de la administración pública y también educar a los ciudadanos para que al menos puedan votar o puedan decidir las cosas que son democráticas de buena manera.” (Mujer, 40 a 59 años, C1-C2, Santiago)

Esto no solo implica educar en términos de cómo acceder a los beneficios estatales o realizar trámites, sino también en fomentar el respeto, la tolerancia, y una comprensión más profunda de los procesos democráticos. La educación cívica es vista como fundamental para empoderar a la ciudadanía en su rol dentro de una democracia.

“Parte todo por ahí porque, finalmente, quien habló anteriormente, escuchaba que la clase media, por ejemplo, no tiene subsidio para que le pueden cubrir eso, y sí, sí hay. El tema es que nos da el conocimiento de todo. Se puede complementar el DS01 con el DS19, por ejemplo. Y no pagas hipoteca y no pagas dividendos, pero no está el acceso a la información abierta para todo mundo.” (Hombre, 30 a 59 años, C3-D, Temuco)

“En el sentido de que, si bien en elecciones es un poco educar a la gente de cómo votar, cómo revisar la información, entregar información, pero sin sesgos de partidos políticos ni nada, o sea, creo que es labor del gobierno también, a pesar de que tengan un partido o un color o lo que sea, indicarle a la gente cómo se vive el proceso de forma neutral.” (Hombre, 30 a 39 años, C1-C2, Santiago)

“Creo que la educación desde casa y ya llegar a la democracia es importante, porque, por ejemplo, en un colegio que iba mi hija, no sé, le pusieron el apodo como Gladys Marín. Entonces fue como, ¿por qué le pusieron ese apodo? O sea, por opinar le pusieron ese sobrenombre. Entonces es como, si vas a dar una opinión, debiese ser algo tan normal para todos. Es una opinión válida y puede haber debates.” (Mujer, 30 a 39 años, C3-D, Santiago)

3.4.2. Transparencia y reportabilidad

En este segundo tema, lo que se busca principalmente es que las instituciones y sus representantes sean capaces de entregar mayor transparencia sobre las decisiones que se toman como Estado desde los diferentes organismos que lo componen.

“Yo creo que educando, como dijeron anteriormente, en los colegios, en las juntas de vecinos, ir con la verdad, decir con transparencia lo que se quiere lograr y educar para qué, para qué fin va a ser, entonces yo creo que eso es como lo más importante que se necesita.” (Hombre, 30 a 39 años, C1-C2, Santiago)

“Bueno, yo pienso que el mayor factor acá es trabajar en la credibilidad. Poder reencantar, porque de verdad que hay mucha desilusión y ver más transparencia en todos los todos los poderes, digamos, y sobre todo entregar una información clara, tener más educación cívica para así poder votar a conciencia y poder aportar, digamos, pero bajo el conocimiento y tener la información eso pienso.” (Mujer, 30 a 39 años, C1-C2, Santiago)

Se trata de una mirada que busca principalmente incentivar a que las instituciones sean más responsables y accesibles a la población para que ésta sea capaz de comprender mejor qué es lo que se hace con el dinero aportado por toda la población. Pues, en la medida que los organismos tienen acceso a dinero, se asocia a mayores posibilidades de corrupción.

Un elemento clave en este contexto es que algunas personas concluyen que el Estallido Social fue un espacio de descontento, justamente, producto de la falta de instancias de participación civil, transparencia y reportabilidad de las instituciones. El acceso igualitario a diferentes servicios y garantías del Estado fueron puestas en cuestionamiento y hasta el día de hoy requieren mejorar.

“Hoy en día vemos que el Poder Judicial es el único que no atiende a esta suerte de elección popular. Si bien se trataba dentro del primer borrador de constitución que tuvimos, se solucionaban varios estos puntos, así como la corrupción y otros temas. (...) Así también considero que una democracia sana debe tener mayores sanciones hacia la corrupción, porque vemos hoy en día que tanto el poder de ejecutivo, legislativo y judicial están bastante sesgados en cuanto a clasismos. Y la corrupción se vive dentro de esto. El mismo año dos mil diecinueve, el estallido social que ya mencionamos anteriormente, fue a raíz de este mismo tema de la corrupción.” (Hombre, 30 a 59 años, C3-D, Antofagasta)

“Yo creo que la gente tenía como mucho resentimiento, no sé cómo decir la palabra, pero hubo un quiebre en tal año en Chile (Estallido Social 2019), y ahí la gente como que se reveló, y ahí fue como el quiebre más individual. Cada uno piensa por lo que quiere, y lucha por lo que quiere.” (Mujer, 30 a 39 años, C1-C2, Santiago)

Por último, en dos grupos focales (Santiago y Temuco) se destaca la necesidad de revisar el sistema de votación existente en el país, pues algunos lo consideran poco representativo de la posición de las mayorías. En este sentido, se hace evidente que la idea de escuchar todas las posturas se vuelve contradictoria para algunas con el sistema de D'Hondt, a partir de considerarlo como un mecanismo electoral que entrega la posibilidad de salir electo a candidatos con una baja votación popular.

“No, perdón. Ese sistema de votación por arrastre, yo creo que eso fue lo peor que pudieron haber inventado, políticamente hablando, porque salieron personajes que nunca tendrían que haber salido a representarnos por el gobierno, personas que ni siquiera sacaron para el desayuno, nada.” (Hombre, 30 a 59 años, C3-D, Temuco)

“El sistema D’Hondt, el de arrastre, que técnicamente dos países en el mundo lo ocupan. La India y Chile. Dos países en el mundo solamente lo ocupan.” (Hombre, 18 a 29 años, C3-D, Antofagasta)

“Y lo mismo que decían en adelante de que ese arrastre de que salgan persona de la farándula.” (Mujer, 30 a 59 años, C3-D, Temuco)

3.4.3. Fiscalización y sanción

En términos generales las personas consideran que la necesidad de mayor transparencia, reportabilidad de lo que las instituciones hacen y en qué gastan, junto con una mayor cobertura informativa y educativa, son evidencias de que el sistema requiere ajustes importantes para poder velar por comportamientos menos corruptas y basados en los intereses personales.

“Y lo otro es buscar gente especializada, funcionarios que se dediquen al tema de ver cómo se redistribuyen los recursos. Tener ahí como un mejor control porque está todo así como muy en el aire y todos tienen su taja. Entonces ahí es tener mayor control de todo, sí.” (Mujer, 40 a 59 años, C1-C2, Santiago)

Uno de los principales ámbitos de acción es incrementando la auditoría de los procesos, entregando mayores atribuciones a las entidades encargadas de la fiscalización y aplicar sanciones ejemplares a quienes corrompan a las instituciones democráticas del país.

“Bueno, para mí es el principal es que eliminen la corrupción. O sea, que castiguen en realidad, ejemplarmente, la corrupción en todos los niveles porque es algo que es transversal y hace mucho daño a la democracia. (Mujer, 30 a 59 años, C3-D, Temuco)

“Yo creo que en ese espacio se necesitan más entidades como, no recuerdo quién lo mencionó, temas de auditoría, contraloría, porque donde se maneja plata va a haber gente interesada en esa plata. Entonces, yo creo que ahí es donde se necesita darle más poder a la superintendencia, a contraloría, que supervisen un poco más de manera independiente la administración de los dineros.” (Mujer, 40 a 59 años, C1-C2, Santiago)

Así mismo, las personas entrevistadas consideran que un elemento clave para disminuir los vicios presentes en el sistema es la incorporación y renovación de los rostros que representan a la población. Se espera en este contexto que exista una mayor rotación de las personas en cargos de poder y que ello se desarrolle de forma transparente y con expertise técnica para que no se repitan los fenómenos vistos hasta ahora, en donde la incorporación de nuevos rostros de todos modos no asegura una conducta prolija.

“Desafío, yo creo volver a reencantar a la gente con la política. Estamos bien desilusionados de cómo se manejan las cosas. Eso no está de la mano de la democracia. Yo creo que es más de los políticos que, como decíamos, han estado mil años, y los nuevos que han entrado siguen en la misma postura. Al final, uno piensa que siempre ganan los mismos.” (Hombre, 40 a 59 años, C1-C2, Santiago)

IV. Conclusiones

A lo largo del documento se ha podido dar cuenta de cómo las personas perciben y valoran la democracia en el país. Los resultados dan cuenta de diversos factores que influyen tanto en la percepción de la democracia en el país, como también aquellos factores que inciden en la participación y confianza de las personas sobre los procesos e instituciones democráticas en Chile.

A continuación, se presentan las principales conclusiones asociadas a los resultados hasta ahora expuestos en el presente informe de resultados.

4.1. El ideal de democracia y la democracia en Chile

Se hace evidente que entre las definiciones de democracia y la que evalúan que existe en el país. Mientras que la democracia es ampliamente valorada como un derecho fundamental y una herramienta para garantizar la igualdad y la justicia social, una gran cantidad de participantes a los grupos focales sienten que esta idealización no se traduce en la democracia ejercida en la realidad.

La asociación de las personas jóvenes con la idea de democracia y participación y la aceptación a la diversidad se ve enfrentada a un sistema en donde pareciera que los representantes elegidos democráticamente no hacen suyas las demandas de la población que los votó.

Así también, las generaciones más antiguas evidencian un descontento y desilusión en el ejercicio de la democracia, asociada a las clases medias y a la desigualdad de trato entre ricos y pobres, dejando en evidencia la diferencia entre una definición ideal de democracia y la experimentada en el día a día.

4.2. Las formas de participación ciudadana

Siguiendo con lo anterior, la percepción de que la participación ciudadana finalmente se remite al acto de votar refleja una concepción limitada de lo que significa ser ciudadano activo en un contexto democrático.

La participación, según los hallazgos del estudio, se concibe como un deber cívico que, sin embargo, carece de impacto real, debido a que las decisiones sobre diferentes fenómenos que acontecen en el país ya fueron definidos por aquellos que se encuentran en situaciones de poder.

Dicha situación sugiere que la democracia en el país, en términos prácticos, está más orientada hacia un modelo de representación que de participación, en donde las decisiones claves son determinadas por unos pocos bajo la premisa de que han sido elegidos por

votación popular, pero limitando la participación real en la toma de decisiones de la población general.

4.3. La desconfianza como un obstáculo para la democracia

Uno de los factores claves evidenciados en el estudio es la presencia de la desconfianza en las instituciones democráticas del país. La percepción generalizada de altos niveles de corrupción y falta de transparencia erosionan la confianza de las personas en el Estado a partir de anular la legitimidad de las instituciones que lo componen.

El votar desinformados, el desinterés por informarse o por participar de forma activa en las comunidades se debe justamente a la idea de que unos pocos privilegiados han tomado el control de los recursos y han definido las prioridades en base s sus intereses personales y partidistas, poniendo en duda la real legitimidad de los procesos democráticos en el país.

Este fenómeno invita al lector a realizarse una pregunta crítica sobre el futuro de la democracia en Chile ¿Cómo restaurar la confianza en las instituciones cuando la corrupción se encuentra enquistada en ellas?

4.4. Los desafíos para el futuro: la persistente necesidad de cambios profundos

Los desafíos evidenciados por los participantes dan cuenta de que es evidente la necesidad de profundizar en restaurar los espacios de confianza y transparencia sobre instituciones y líderes sociales.

Reincorporar la educación cívica en los colegios, velar por una mayor transparencia y reportabilidad de las instituciones y fiscalizar los hechos de corrupción, se traducen como elementos imperativos para mejorar la confianza de las personas y, con ello, aumentar la participación de estas.

La falta de una educación cívica robusta no solo limita la capacidad de los ciudadanos para participar activamente de manera responsable e informada, sino que también se convierte en un aliciente para perpetuar ciclos de desinformación y desilusión entre las personas.

En este punto se vuelve preciso señalar que los relatos parecieran demostrar que el malestar que llevó a la población a pedir cambios el año 2019 en el Estallido Social aún se encuentra presente entre las personas, pues las necesidades de reformar el sistema expresadas, el requerimiento por mayor transparencia y la falta de conexión de las autoridades, se consolidan en un sentimiento de abandono que tiene un directo correlato con las demandas que dieron fundamento al proceso vivido en el país el año 2019, demandas que, para la población, parecieran aun no haber sido atendidas.

Esto da cuenta de la urgencia que mantiene el país de profundizar en los procesos participativos para la toma de decisiones sobre las necesidades de la población, de manera tal que una participación directa pueda generar cambios que sean evidentes y visibles para la población. Los resultados parecieran entonces señalar que las personas requieren de una democracia más inclusiva y resiliente, lo que implicaría no solo reformar poderes e instituciones democráticas, tales como el Poder Judicial o el Legislativo, sino que además implica la consideración de cambios culturales que fomenten y permitan una participación más activa y directa de la población en las decisiones a nivel local, regional o nacional.

V.Recomendaciones

Considerando los resultados y las conclusiones hasta ahora expuestas, con la evidencia de transversalidad y consenso en la mayoría de los temas, es que el diseño de preguntas para un cuestionario se traduce en una oportunidad para poder dilucidar posibles diferencias entre perfiles de la población que, a la luz de los resultados cualitativos, han sido poco evidentes.

A partir de esta premisa, es que se recomiendan los siguientes temas y variables a considerar para una encuesta sobre la percepción de la democracia en el país. Los análisis posibles permitirán desagregar los resultados por variables tales como: edad, género, nivel socioeconómico y macro zonas.

Temas claves de la encuesta:

- **Definición de democracia:** considera la percepción sobre qué significa la democracia y cómo se experimenta en Chile.
 - Transparencia del sistema: qué tan transparente son los procesos electorales.
 - Libertad de elección: grado de libertad de elección de candidatos.
 - Respeto por la diversidad de opiniones: grado de respeto de la misma ciudadanía a la diversidad de opiniones.
 - Representatividad del sistema de votaciones en Chile: sensación de representatividad de los agentes elegidos por votación popular.
 - Percepción sobre la estabilidad de la democracia en el país: percepción del grado de estabilidad de la democracia en Chile.
- **Participación ciudadana:** barreras y motivaciones para participar activamente en la vida democrática.
 - Valoración de los espacios de participación ciudadana: elecciones, consultas ciudadanas, actividades con organizaciones barriales, marchas y protestas, etc.
 - Participación ciudadana efectiva: usted participa en: elecciones, consultas ciudadanas, actividades con organizaciones barriales, marchas y protestas, etc.
 - Percepción de impacto de la participación ciudadana: considerar impacto de la participación en elecciones, consultas ciudadanas, actividades con organizaciones barriales, marchas y protestas, etc.
 - Nivel de participación efectiva: grado de participación en votaciones + participación en consultas, en protestas o movimientos sociales + percepción del impacto de la participación en decisiones políticas.
 - Percepción de acceso a la información: acceso a información y desinformación, capacidad de identificar información verdadera, capacidad de investigar para chequear. Fidelidad de información de medios de comunicación.

- Percepción de calidad de educación cívica recibida: grado de calidad 1 a 5., percepción de preparación y conocimiento para opinar sobre procesos políticos. Grado de interés por informarse.
- **Confianza en las instituciones:** nivel de confianza en diversas instituciones y la percepción de transparencia sobre las mismas.
 - Nivel de confianza institucional: Gobierno de turno (presidente y gabinete), ministros y ministras (por separado), congreso, Poder Judicial, Carabineros, SERVEL, Municipios, Bomberos, Personal de Salud, Contraloría, Fuerzas Armadas, etc.
 - Percepción de transparencia institucional: Gobierno de turno (presidente y gabinete), ministros y ministras (por separado), congreso, Poder Judicial, Carabineros, SERVEL, Municipios, Bomberos, Personal de Salud, Contraloría, Fuerzas Armadas, etc.
 - Percepción sobre corrupción en las instituciones: grado de corrupción por instituciones (Gobierno de turno (presidente y gabinete), ministros y ministras (por separado), congreso, Poder Judicial, Carabineros, SERVEL, Municipios, Bomberos, Personal de Salud, Contraloría, Fuerzas Armadas, etc.). Nivel de eficacia de sanciones a la corrupción por institución.
- **Acceso a los beneficios de la democracia**
 - Percepción de acceso a subsidios estatales: nunca, casi nunca, a veces con dificultades, casi siempre, siempre puedo acceder subsidios estatales.
 - Percepción de acceso a salud de calidad: nunca, casi nunca, a veces con dificultades, casi siempre, siempre puedo acceder a salud de calidad. (contrastar con el sistema por el cual se atiende)
 - Percepción de acceso a educación de calidad: nunca, casi nunca, a veces con dificultades, casi siempre, siempre puedo acceder a educación de calidad. (Contrastar por el tipo de educación a la que acceden -privada, subvencionada-pública-)
 - Percepción de acceso a la justicia de la población: acceso a abogados, percepción de igualdad de sentencias por segmentos de población.

VI. Equipo del Proyecto

Tanto el enfoque del estudio como el contenido de la pauta de indagación que se utilizó en los Grupos de Foco fue definido y supervisado por el Consejo Académico del proyecto Democracia UDP y los equipos técnicos de Feedback y de la Universidad.

Consejo Académico UDP

- Teresa Correa, Directora de Ciclos
- Patricio Fernández, director Democracia UDP
- Viviana Flores, Académica Escuela de Periodismo
- Claudio Fuentes, Director ICSSO
- Hugo Herrera, Académico Instituto de Filosofía y Escuela de Derecho
- Macarena Orchard, Académica Escuela de Sociología
- Sebastián Pérez, Director General de Vinculación con el Medio

Equipo Técnico

- Claudio Fuentes (UDP)
- Juan Pardo (Feedback)
- Daniela Quevedo (Feedback)
- Valentina Villegas (Feedback)
- Carolina Salas (UDP)
- Pedro Valenzuela (UDP)